

-----Original Message-----

From: Peter Lohmander

Sent: Thursday, October 01, 2015 10:56 AM

To: 'Bucht Sven-Erik'

Cc: ÅSa Romson ; 'Magnusson Wilhelm' ; 'Johansson Anna' ; 'Persson Kristina' ; MiljöPartiet Partistyrelsen ; 'Mosleh Nasser' ; 'Anton Nordqvist' ; 'Socialdemokraterna partistyrelsen' ; Vänsterpartiet Kansliet ; 'Sverigedemokraterna Kansli' ; 'Moderaterna Kansliet' ; 'Kristdemokraterna Kansliet' ; 'Mats Hagner' ; 'Karlsson Akko' ; 'Klas Ancker' ; 'Peter Lohmander' ; 'Anders Lindroth' ; Wallander Håkan ; Björn Elfving ; 'Gjermund Andersen' ; 'Fredrik Link' ; bjorn.mildh@naturskyddsforeningen.se ; 'Skogs- och Lantbruksakademien' ; Åke Wikström ; Bergström Stina ; 'Knut Johansson' ; Janne Björck ; 'Harald Holmberg' ; Naturskyddsföreningen Johanna Sandal
Subject: Re: Nationellt Skogsprogram

Professor Emeritus Mats Hagner berör flera viktiga frågor.

Utan att gå in i alla detaljer, vill jag, Peter Lohmander, intyga följande:

1: Rationellt skogsbruk m.h.t. ekonomi och miljö:

Det går att uppnå förbättrad produktionsekonomi i skogsbruket och samtidigt undvika de negativa effekterna av kalhygges-skogsbruk, via kontinuerligt skogsbruk. Detta har grundligt bevisats och tillämpas dessutom i många andra länder.

I Sverige har vi dock ett antal bestämmelser som reglerar hur kontinuerligt skogsbruk får bedrivas.

Det finns inget redovisat logiskt stöd för dessa regler.

Jag har vid upprepade tillfällen visat detta och dessa förhållanden finns grundligt dokumenterade i fackpress och dagspress.

Därför blir i Sverige vanligen det produktionsekonomiskt mest attraktiva alternativet för skogsägaren att slutavverka istället för att på ett optimalt sätt bedriva kontinuerligt skogsbruk.

I Finland har man nyligen justerat regelverken i skogsbruket så att ekonomiskt samt miljömässigt rationellt skogsbruk får bedrivas.

Vi skulle även i Sverige genom enkla regelförändringar SAMTIDIGT kunna uppnå förbättrad ekonomi i skogsbruket OCH förbättrad miljö.

Den intresserade kan enkelt ta del av de avgörande argumenten och kalkylerna via denna presentation:

Lohmander, P., Ekonomiskt och miljömässigt rationellt hyggesfritt skogsbruk, Falu Gruva, Falun, Sweden, May 8, 2014,

<http://www.lohmander.com/PLFalun14m8.pdf>

<http://www.lohmander.com/PLFalun14m8.ppt>

Här finns den presentation som jag gav vid en världskongress i Kina i förra veckan om dessa frågor:

Lohmander, P., Optimal continuous cover forest management:
- Economic and environmental effects and legal considerations, LCES 2015 (& ICE 2015),
BIT's 5th Low Carbon Earth Summit 2015, Xi'an, China, September 24-26, 2015,
http://www.Lohmander.com/PL_LCES_2015.pptx
http://www.Lohmander.com/PL_LCES_2015.pdf
http://www.Lohmander.com/PL_LCES_Ap_2015.pptx
http://www.Lohmander.com/PL_LCES_Ap_2015.pdf
http://www.Lohmander.com/ICE_2015_Abstract_PL.pdf
http://www.Lohmander.com/ICE_2015_PC.pdf
http://www.Lohmander.com/ICE_2015_Session.pdf

2: Behandlingen av Professor Emeritus Mats Hagner:

Jag vill också intyga att Professor Emeritus Mats Hagner har behandlats på ett sätt som inte kan betraktas som vare sig juridiskt korrekt eller rationellt för Sverige och vår skogspolitik. Ur ett akademiskt perspektiv måste behandlingen av Professor Emeritus Mats Hagner betraktas som extremt repressiv, ej värdig ett modernt samhälle.

3: Organisatoriska förhållanden kan förbättras:

Slutligen intygar jag att det finns stora möjligheter att förbättra organisatoriska förhållanden av avgörande betydelse för svensk skogsforskning.

Peter Lohmander

Medlem i professorsföreningens styrelse i Umeå

Medlem i SULFs förbundsstyrelse

Professor vid SLU 2000 - 2015

Av samtliga sakkunniga förklarad kompetent att vara professor vid SLU vid tre olika institutioner, på fyra olika tjänster.

Peter Lohmander

Professor Dr.

<http://www.Lohmander.com>

peter@lohmander.com

From: [Mats Hagner](#)

Sent: Wednesday, September 30, 2015 4:08 PM

To: [Bucht Sven-Erik](#)

Cc: [Åsa Romson](#) ; [Magnusson Wilhelm](#) ; [Johansson Anna](#) ; [Persson Kristina](#) ; [Miljöpartiet Partistyrelsen](#) ; [Mosleh Nasser](#) ; [Anton Nordqvist](#) ; [Socialdemokraterna partistyrelsen](#) ; [Vänsterpartiet Kansliet](#) ; [Sverigedemokraterna Kansliet](#) ; [Moderaterna Kansliet](#) ; [Kristdemokraterna Kansliet](#) ; [Mats Hagner](#) ; [Karlsson](#)

[Akko](#) ; [Klas Ancker](#) ; [Peter Lohmander](#) ; [Anders Lindroth](#) ; [Wallander Håkan](#) ; [Björn Elfving](#) ; [Gjermund Andersen](#) ; [Fredrik Link](#) ; bjorn.mildh@naturskyddsforeningen.se ; [Skogs- och Lantbruksakademien](#) ; [Åke Wikström](#) ; [Bergström Stina](#) ; [Knut Johansson](#) ; [Janne Björck](#) ; [Harald Holmberg](#) ; [Naturskyddsforeningen Johanna Sandal](#)

Subject: Nationellt Skogsprogram

Sven-Erik Bucht, Landsbygdsminister.

Kopia till: Socialdemokraterna, Miljöpartiet, Vänsterpartiet, Sverigedemokraterna, Moderaterna, Centern, Krisdemokraterna, Ministrar för miljö, infrastruktur, utbildning, forskning, Uppdrag granskning, Vetandets värld, Expressens Hammarström, Dagens Nyheter, Västerbottenskuriren, Östersundsposten, Skogen, Skogsaktuellt, Maciej Zaremba, Skogsstyrelsen, LRF, SLU Rektor, SNF, Rädda Skogen, Föreningen Naturbruk, Naturkulturförmedlingen, FSC, Hambygdsförbundet, Skogssällskapet, Skogsforsk, Skogs-och Lantbruksakademien, Södra, Sveaskog, Holmen, SCA, Norrskog, Norra Skogsägarna, Samernas Riksförbund, Björn Mildh, Björn Elfving, Skogshistoriska Sällskapet, Andreas Brunner Norskt Lantbruksuniversitet, Knut Johansson Oslo Kommune, Gjermund Anderssen Norsk Natuvernförbund, Severin Myrbakke Glommen skogeierforening, Fort Knox, Sv Handelsbanken, Nasser Mosleh MP Umeå, Akko Karlsson MP, Stina Bergström MP,

Jag har 13/8 under en timme fått diskutera om skogsbruk med Er medarbetare jägmästare Wilhelm Magnusson, sekreterare för ett Nationellt skogsprogram. Min förhoppning var att han skulle förstå värdet av att låta mig delta i arbetet med skogsprogrammet, men varken jag eller mina medarbetare har blivit inbjudna.

Anledningen till mig förhoppning är att jag utvecklat ett i världen helt unikt sätt att sköta skog. Det tillämpas redan av många skogsägare i Sverige och på de 18 000 ha som omger Oslo. Mina utbildade studenter, som uppnått Certifikat i Naturkultur, är organiserade i en förening "Naturkulturförmedlingen". De hjälper skogsägare med det praktiska arbetet, tar på sig förvaltning och bedriver undervisning. "Föreningen Naturbruk", med över 100 medlemmar, förmedlar kunskap om Naturkultur på sin hemsida. Där tillhandahålls datorprogram för val av träd och en lärobok.

Ni skulle göra nationen en stor tjänst genom att ta med kunskaperna om Naturkultur i ett nationellt skogsprogram, därför att Naturkultur:

- * fördubblar skogsägarens nettovinst av virkesodling
- * ökar mängden virke som kan levereras till industrin
- * förbättrar kvaliteten på det sågvirke som odlas fram
- * minskar behovet av skogsbilvägar och skogsmaskiner
- * reducerar markstörningar
- * främjar biologisk mångfald
- * minskar CO₂-utsläppen från skogsarbetet
- * ökar skogarnas bindning av CO₂, dvs. förbättrar klimatet

När Angela Merkel var miljöminister 1990, tvingade hon det tyska statsskogsbruket att upphöra med kalhyggesbruk och tillämpa något som i stort sett liknar Naturkultur. Forskarna har visat att nettobehållningen av trädodling hos statsskogsbruket i Tyskland redan fördubblats efter ett decennium.

De viktigaste skälen till att jag utformat det nya systemet är att jag som forskare, till min förvåning, upptäckt att de viktigaste hypoteserna, som en gång utgjorde underlaget till skogsvårdslagen, och till kalhyggesbruket, har testats i försök och visat sig vara falska. De viktigaste **falska** hypoteserna är:

Skogsmarken måste läggas kal för att näringsomsättningen skall komma igång

*De små träden inne i skogen är för gamla för att växa ut till fullstora träd
De små träden inne i skogen är genetiskt sämre än de stora träden
Marken måste bearbetas mekaniskt för att plantorna skall överleva och utvecklas väl*

Man skulle tro att forskarna genast skulle önska berätta om att dessa hypoteser visat sig falska. Med glädje skulle de ju då kunna berätta om konsekvenserna av dessa nya kunskaper. Dessa är till exempel att om man lämnar de halvstora träden kvar, i stället för att ta bort dem genom en kalavverkning, kan man snart efter skörden av de fullvuxna timmerträden, åter få skörda fullvuxna timmerträd. En annan stor fördel är att man i så fall slipper lägga marken kal, bearbeta den för dyra pengar, och kosta på sig plantering och skötsel av ungskog.

Redan 1984 uppstod en spricka mellan mig och folk hos skogsbolag, forskare och administratörer på SLU. Den s.k. Fjällskogsddebatten rasade i media efter att jag, och medarbetarna på Umeå universitetet, till statsministern Olof Palme påtalat bristande effektivitet hos Domänverket. Resultatet blev att en halv miljon hektar skogsmark nära fjällen undantogs från skogsbruk. Jag och min familj fick motta anonyma mordhot via telefon. Jag drabbades av uteblivna forskningsanslag och tvingades avskeda mina tio medarbetare.

När jag närmade mig pensionsåldern 1999 var jag professor vid SLU. Jag försökte då att få mina forskarkollegor, att öppet erkänna sina kunskaper om att de nämnda hypoteserna var falska. Detta resulterade i att jag av ledningen för institutionen skriftligen anklagades för att förorsaka psykosociala problem inom universitetet.

Fortfarande törs forskarna inte berätta vad de känner till, varken för allmänheten eller för sina jägmästarstudenter. Forskarna är nämligen beroende av forskningsanslag och endast populära forskare får anslag.

De stora skogsbolagen har i god tro tillämpat kalhyggesbruk, trots allmänhetens och miljövårdarnas protester. Bolagens ledare har undervisat sina anställda om kalhyggesbrukets förträfflighet. Det är mänskligt och förståeligt att jägmästare som varit praktiskt verksamma inom skogsnäringen inte vill höra talas om att man gjort fel under ett halvt sekel. Detsamma gäller för tjänstemännen i skogsstyrelse och i skogsägareföreningar, som tvingat bångstyriga skogsägare att följa lagens påbud om trakthuggning.

Det har givetvis skapats stor olust hos berörda forskare, och administratörer på SLU, när de tvingat sig förhindra att den sanna kunskapen, om kalhyggesbrukets falska grund, kommer till allmänhetens och politikernas kännedom. Men administratörerna på SLU, på alla nivåer, har olyckligtvis valt att solidarisera sig med de lögnaktiga forskarna i tro att detta gagnar SLU:s anseende. För mig personligen har administratörerna på SLU valt att:

- *före min pensionering förhindra mig att undervisa jägmästarstudenter
- *utestänga mig från att publicera korrekta bearbetningar av befintligt arkiverat material.
- *neka mig ett arbetsrum på SLU (som professor emeritus enligt praxis har rätt till)
- *stjäla min dator, med allt forskningsmaterial, från mitt låsta arbetsrum
- *tillåta chefsjuristen vid SLU att besvara officiella skrivelser utan överklagande-anvisning
- *tillåta chefsjuristen vid SLU att i kammarrätten hävda att "universitetet inte kan förstå att Hagner efterfrågar de siffror som använts vid en publicerad regressionsanalys"
- *neka mig tillgång till de analysprogram som finns tillgängliga på SLU:s dataservert
- *hindra mig att opponera vid Dillon Chrimes disputation, genom att godkänna Chrimes vägran att lämna ut underlaget till beräkningar och slutsatser i avhandlingen.

*neka mig möjlighet att publicera elektroniska forskningsrapporter på skogsbiblioteket (vilket är möjligt för andra professorer emeritus)

*censurera (radera) ett trettiotal elektroniska forskningsrapporter som jag tidigare publicerat på skogsbiblioteket

Landsbygdsminister Sven-Erik Bucht, Du har i god tro tänkt utforma ett nationellt skogsprogram och, enligt Din egen artikel i Västerbottens-Kuriren, hoppats få in nytänkande. Detta är en bra tanke, men jag är helt säker på att Ditt sätt att arbeta, via befintliga stora organisationer, leder till ett program som lovordar ”den svenska modellen”, dvs. trakthyggesbruket.

cc

Bakgrunden till Naturkultur

Min svärfar hade arbetat i skogen under ett långt liv och han hade lärt sig mycket av sin far. Svärfar hade hunnit se att det han lärt sig också stämde med den långsiktiga utvecklingen i skogen. Som ung jägmästare på 1960-talet var jag uppfylld av ”den vetenskapligt grundade” tron på kalhyggesbruket, vilket ledde till häftiga diskussioner. Nu vet jag att min svärfar hade rätt och jag hade fel.

Han menade att jag skulle göra det bästa möjliga av den trädgrupp där jag stod. ”Utse ett nästa-skördsträd-träd med goda egenskaper. Befria det genom att skörda de mogna träd, som det inte lönar sig att ha kvar. Se till att nästa-skörds-trädet slipper konkurrens från lika stora träd. Se också till att ha lagom många små rekryter med goda egenskaper.”

Han ville alltså att tillväxtresurserna på platsen där jag stod i huvudsak skulle utnyttjas av en enda bra ”dominant”, men att det samtidigt skulle finnas plats för tillräckligt många små ”rekryter”. En av dessa skulle ju ersätta dominanten efter nästa skörd.

Han visste att små träd måste hämmas av stora träd för att få bra sågtimmerkvalitet.

Själv har jag lagt till nyvunna vetenskapliga rön. De viktigaste berör räckvidden av konkurrens mellan träd på olika boniteter, samt insikten om att maximal virkesproduktion och virkeskvalitet uppnås när skogen är naturligt skiktad och har lågt virkesförråd.

Sammanfattningsvis är värdet av Naturkultur enormt. Det beror på:

Ekonomi

Grunden är att skogsägare i Sverige, genom att tillämpa Naturkultur, fördubblar sitt netto, trots bibehållen nivå på virkesproduktion. Svenska skogsägare ökar därför sina nettoinkomster med 8 miljarder kr/år därför att de levererar 80 miljoner m³ till industrin varje år. En fördubbling av nettoinkomsten från virkesodlingen har redan uppmätts i det statliga tyska skogsbruket, efter att miljöminister Angela Merkel förbjöd kalhyggesbruk på statens skogsmark 1990. En fördubblad nettoinkomst hos svenska skogsägare förbättrar givetvis landets infrastruktur.

Skogsindustrins råvara

Trävirkets kvalitet har sjunkit starkt ända sedan man började tillämpa kalhyggesbruk 1950. Detta gäller i första hand sågvaran, men även massaveden. Naturkultur resulterar, enligt flera vetenskapliga studier, i en idealisk typ av råvara, för de flesta industrigrenar. Troligen ökar industrins netto i lika stor omfattning som för råvaruproducenterna, dvs. med 8 miljarder/år.

Miljö

Skälet till att den tyska miljöministern införde kontinuerligt skogsbruk på statens mark var inte en förbättrad ekonomi. Hon ansåg att alternativet till kalhyggesbruk var så mycket bättre med tanke på miljön, att en övergång var motiverad. Bland miljövinster räknades den ökade bindningen av CO₂ som en av de viktigaste.

Teknik

De tekniska möjligheterna med

*laserskanning (redan i bruk)

*små drönare (för kvalitetsbedömning av enskilda trädstammar). Tekniken finns redan

*luftskepp (långt framskriden utveckling)

*trädklätrande robot (fanns redan på 1980-talet)

*Internet för att bjuda ut skogsägarens virke på rot (tillämpas redan i Finland)

gör det möjligt att i framtiden plocka hela trädstammar rakt upp ur skogen och därefter frakta dem direkt till industrin

*utan skador på kvarstående träd

*utan påverkan på skogsmarkens ytskikt

*utan påverkan på vattenkvaliteten

*utan behov av skogsbilvägar

*utan behov av långväga virkestransporter på allmän väg

Utbildning

Det finns redan ett beprövat sätt för att utbilda certifierade trädmärkare, (lärobok, självstudie- och tentamensfrågor). Trädmärkarna är redan organiserade i en förening som fungerar via Internet i Sverige. Det finns redan en skogsstyrelse och en skogsägareförening (Norrskog), och många privata skogsägare som är intresserade av att få ökade kunskaper om Naturkultur.

cccccccccccccccccccccccccccccccccccc

Jag tror att Ditt arbete med skogsprogrammet har kommit för långt för att inställas. Du kan nu välja att låta det pågå som planerat utan min inblandning, eller inbjuda mig att delta. Om du väljer det senare alternativet bör Du noga studera vad som händer när jag presenterat de hypoteser som vetenskapligt verifierats. Konkensus kommer sannolikt inte att uppnås i Ditt programråd, och då blir det kanske omöjligt att enas om ett Nationellt Skogsprogram.

Som ett exempel på oenigheten inom forskarvärlden bilägger jag den rapport som troligen fick SLU att fatta beslut om censurering. (Hagner M. (2012) Utredning av Sveriges Lantbruksuniversitet leder fel på grund av bristande vetenskapliga metodik (<http://www.fsy.se/naturbruk/blanketter/blankett120.pdf>). *ISSN 1654-4455 UBICON Rapport* 8, 1-21.)

Jag bilägger även ett yttrande från Academic Rights Watch som granskat SLU:s agerande. (Academic Rights Watch <http://academicrightswatch.se/?p=1376> 2015-02-08 Censur vid SLU: kalhyggeskritisk forskning raderades ur publikationsdatabas)

Med vänliga hälsningar
Mats Hagner professor emeritus